

Торжество недоумия

"И не друг, и не враг, а так..."

В.В. Высоцкий

За всю многовековую историю человечества у людей всегда было много губительных проблем и врагов: стихийные бедствия, дикие звери, катастрофические эпидемии. И всегда смертельными врагами для одной части людей были другие люди. Кочевники уничтожали земледельцев, бледнолицые – чернокожих и краснокожих, крестоносцы – православных и мусульман, белые – красных и наоборот. И нет числа совокупным жертвам этой тысячелетней бойни. И не будет ей конца. Так считают исторические пессимисты. Их "стакан" всегда наполовину пуст.

Но каким-то неведомым для них образом, люди приспособивались укрываться от проливных дождей в пещерах, использовать огонь для обогрева, приготовления пищи и производства металлов, защищать здания и сооружения от электрических молний, производить энергию с помощью управляемых ядерных реакций. В результате численность населения планеты Земля за историю человечества возросла миллионкратно. Уровень и характер потребления (разнообразие потребляемой пищи, предметов быта, транспортная мобильность, соотношение времени труда и отдыха и т.д.) достиг невиданных никогда ранее высот. Глобальное производство и потребление способствуют образованию глобального общепланетарного человеческого общества. И все это вместе дает основания всем историческим оптимистам говорить об общей прогрессивной направленности развития человеческой цивилизации.

Однако, в оценке источников и причин этого прогресса совокупные оптимисты, по-прежнему, разделяются на два непримиримых лагеря.

Оптимисты-идеалисты утверждают, что весь этот предметный прогресс и, с другой стороны, все воспроизводящееся несовершенство человеческих отношений являются результатом великого замысла высшего небесного Творца, того или иного, единого или многоликого Бога. Мол, все идет по его, великому плану, великому промыслу. А предназначение каждого человека, его наиболее эффективная модель поведения состоит в познании Бога, познании его замысла и неотступном следовании ему.

Оптимисты-материалисты, наоборот, настаивают на том, что окружающий человека объективный мир есть результат самодвижения, саморазвития, самопревращения различных форм материи, а человек и человеческое общество есть высший продукт и результат этого самодвижения и саморазвития. Что после того, как человеческое сознание развилось в необходимо-достаточной степени, именно человек, благодаря его познавательной и созидательной трудовой деятельности, стал истинным творцом природы, преобразователем ее форм, еще более интенсивным образом реализующим материалистическую тенденцию по ускорению ее собственного саморазвития.

Идеалисты доказывают, что главная задача человека познавать истины жизни, явленные людям Пророком и "замороженные" до "скончания века" в религиозных (научных) трактатах 1000-летней давности. Материалисты же настаивают на том, что познавать нужно объективные законы саморазвития материального мира, человека и общества, как его части. И обновлять свое всемерное и всестороннее знание нужно непрерывно. А в своей созидательной деятельности руководствоваться именно новым, более широким и глубоким знанием, а не догмами тысячелетней и даже столетней давности. Истинные материалисты утверждают, что всемерное познание объективных законов саморазвития природы и трудовая деятельность в соответствии (а не в противоречии) с этими законами и есть самый всеобщий, самый фундаментальный смысл жизни человека, смысл существования человечества.

Казалось бы, о чем здесь можно спорить? Ведь на основной аргумент "семидневного чуда" божественного творения мира, на каждый исторический или текущий пример богоиницированных "чудес" можно привести миллиарды примеров изо дня в день, из месяца в месяц, из года в год продолжающегося человеческого "чудотворения" в производстве, в науке, в культуре, в спорте, в милосердии, дружбе и любви. Достаточно посмотреть на любой автоматизированный и роботизированный процесс производства изделий в машиностроении или микроэлектронике (сколько там механизмов и систем, осуществляющих согласованное, почти разумное взаимодействие). Достаточно увидеть гигантские инструменты современного научного познания (адронный коллайдер, космические станции). Достаточно посмотреть выступления выдающихся спортсменов и сравнить их с возможностями среднестатистического человека. Достаточно задуматься над деятельностью усыновителей многочисленных чужих и неблагополучных детей. И так далее. В конце концов, достаточно увидеть и понять, что вся церковная материальная культура (церкви, монастыри, утварь, предметы культа) это тоже продукт трудовой деятельности многих и многих людей.

Из всего сказанного мы должны сделать только один вывод. Весь очевидный и бесспорный прогресс в материально-техническом развитии человеческого общества является результатом всеобщей познавательной и всеобщей трудовой деятельности человечества. Деятельности научной и созидательной.

А в науке один предмет познания другому – рознь. Одно дело познать закон функционирования такого механизма, как рычаг (закон Архимеда). И другое – строение и законы движения атомов вещества или такой его формы, как плазма. И, при этом, человек, человеческое общество являются сами сложными объектами познания. Ибо человек является самым сложным творением материальной природы. А человеческое общество есть самая сложноорганизованная общность людей.

И увы, по жизни, не каждый человек - первооткрыватель. Именно поэтому, многим политическим "недоумкам" нашего времени легко согласиться с тем, что без развития соответствующих областей науки невозможно создать технологии производства микрочипов 5-ти нанометровой размерности. И трудно согласиться с тем, что нельзя построить подлинно и всесторонне развитое посткапиталистическое общество без создания такого базового

раздела совокупной экономической теории, как наноэкономика, экономическая теория индивидуально работающего человека и трудового коллектива. Ведь им в уши нашептывают то, что экономика это вообще и не наука, даже некоторые экономисты.

Политические "недоумки" в человеческом обществе были всегда. Приведу такой пример из собственной жизни.

В 1970-е – 1980-е годы в Советском Союзе была "политическая мода" на подшефные подсобные хозяйства, которые образовывались при каждом мало-мальски значимом научном или промышленном предприятии страны. На базе одного из колхозов было такое подсобное сельское хозяйство и в НИТИ (научно-исследовательском технологическом институте), в котором после окончания ВУЗа я работал конструктором.

Однажды, во время моего пребывания в этом подсобном хозяйстве и ночном дежурстве на животноводческой ферме, ее с проверкой посетил директор нашего института (вполне авторитетный в городе и области руководитель, член ОК КПСС). На его вопрос мне "как дела" я (тогда еще молодой специалист) не нашелся ответить ничего, кроме традиционного "хорошо, добросовестно выполняем порученные обязанности".

А спустя неделю после возвращения в город, я напросился к нему на личный прием. И сказал, что, я был не прав, когда скрыл от него свои подлинные мысли. Что, по моему мнению, практика подсобных хозяйств для страны порочна. Что не рационально квалифицированных рабочих и инженеров использовать на непрофильных работах. Что институту нужно как можно быстрее отказываться от нее.

Удивлению руководителя не было предела. Но, справившись с эмоциями, он стал "воспитывать" неразумного отрока. Мол, ты еще многого не понимаешь. Мол, только высококвалифицированные ИТР могут поднять наше сельское хозяйство. Что так считает партия и ей не следует перечить.

Спрашивается, кто тогда исторически оказался прав? И где теперь тот директор, где наш институт, где та партия и та страна?!

У сегодняшних политических доминаторов другая политическая мода – мода на предпринимательство и его исключительную роль в жизни страны.

Еще более 100 лет назад свое новое слово в экономической теории сказал австрийский и американский экономист Йозеф Шумпетер. Среди всех субъектов хозяйственной деятельности он выделил в отдельную группу людей, получающих прибыль (значительную ее часть) и занимающихся общей организацией производства, назвав их предпринимателями. Шумпетер приписал им исключительную роль в наиболее рациональном комбинировании всех остальных факторов производства. Он объяснил эту выдающуюся роль обладанием предпринимателями сочетанием специфических деловых качеств (повышенной склонностью к рационализации производства, к инновациям, к риску и т.д.). Он обосновал этой исключительной ролью наделение в капиталистическом обществе предпринимателей правом на исключительную форму вознаграждения за их предпринимательскую деятельность,

наделение их правом присваивать прибыль от процесса производства и распоряжаться ею по своему усмотрению. Фактически, Шумпетер разработал теорию предпринимательского гегемонизма в капиталистическом обществе.

Между тем, в те же годы в Европе и в России распространялся марксизм, в котором главным гегемоном общества, достойным исключительного отношения, назывался пролетариат, работники физического труда, как единственные образователи стоимости продукта. Всяческие организаторы производства, люди, преимущественно, умственного труда, объявлялись или "нахлебниками", или эксплуататорами трудового народа. А с 1917 года в СССР в соответствии с постулатами марксизма более 70 лет строилась, так называемая, социалистическая экономика и социалистическое общество. А в целом, в 60-е – 80-е годы XX-го века мир был поделен на два экономических и социально-политических лагеря, в каждом из которых были и свои достижения, и свои проблемы. И между обеими системами был некоторый паритет. А некоторые аналитики говорят о том, что Советский Союз даже выиграл экономическое соревнование с США. И вот если бы не предательство советских элит!..

Так или иначе, ясно одно. С точки зрения единственно верного марксистского двойственного понимания всякого труда, труда во всякой социально-экономической формации, труд имеет характер конкретного труда и характер абстрактного труда. И, как дважды два, ясно, что во всякой формации не могут не быть и будут токари, водители авто, конструкторы, бухгалтеры, врачи, учителя, руководители отделов, цехов, заводов, отраслей, руководители страны в целом. И ясно то, что в СССР существовали люди, организаторы производства, которые фактически выполняли базовые функциональные обязанности капиталистических предпринимателей и их менеджеров. И в СССР были руководители, характер новаторства, рационализации, рискованности деятельности которых превышал уровень этих характеристик в капиталистическом обществе. И очень часто эти руководители рисковали не только своим служебным положением и заработной платой, но своими жизнями. И они имели многие права и многие обязанности. И комбинировали они факторы производства ничуть не меньше, чем их капиталистические оппоненты. Единственно, чего они не имели, так это права на присвоение прибыли – прибыль присваивало государство.

Только "полоумный" технолог может объявить главным фактором в производстве бетона, который состоит из физически и химически обоснованных пропорций песка, щебня, цемента и воды именно и только или песок, или щебень, или цемент, или воду. И начать лить в бетон воду "без счета", а поставщику воды платить двойную и тройную плату.

Только "полоумный" или политически ангажированный экономист и политикан может объявлять доминирующим, гегемонистским субъектом производства или его самых высокопоставленных организаторов, или самых низко-опущенных исполнителей. Богатейшая биосфера Земли не разделяется на гегемонистские и "бросовые" виды. Как хорошо известно, при исчезновении, например, кажущихся "никчемными" насекомых, гибнут и кажущиеся благородными "райские" птицы. Наученная миллионами лет эволюции и революций (мутаций) природа создала человека без какого-либо деления его органов и клеток на гегемонистские и второстепенные (беспольные)! Глубочайшее общественное деление труда возникло и развилось не из принципиальной невозможности людей выполнять ту или

иную работу (в те времена каждый человек обеспечивал себя всем необходимым сам), а из стремления к получению наибольшей взаимной выгоды от специализации людей на выполнении ими той конкретной разновидности труда, результатом которой оказывается продукт, имеющий наибольшую ценность для общества. Не выплачивание работнику любого конкретного труда под любым классовым обоснованием всей ценности его продукта есть исповедование и отправление технологии кошмарно знаменитого "прокрустова ложа".

Всякий классовый гегемонизм, всякая классовая исключительность есть преступление перед человечеством и человечностью. Сегодня в России господствует и "творит" свои чудеса пресловутый предпринимательский гегемонизм. Всему миру хорошо известны его возможности и цели: экономическая и политическая исключительность, присвоение чужой прибыли, подкуп государственных чиновников, моральное разложение общества, уничтожение большей части человечества - трудососия неизбежно превращается в кровопийство.

Но стремление человечества к самосохранению одолеет принуждение к самоубийству...

А адепты предпринимательского гегемонизма еще получат свой приговор истории.

28 мая 2023 г.

Сафончик В.Н.